

P. P. Skarbuik
A. Omednowska

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
ul. Ofiar Oświęcimskich 5
50-069 Wrocław
tel. 797-76-10, fax 797-76-40
P-930117015

Wrocław, 15 grudnia 2010 roku

WIAS-WR-0134-446/10

Wójt Kostomłotów

ul. Ślężna 2
55-311 KOSTOMŁOTY



Zgodnie z art. 13 pkt 3 i art. 19 ust 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, ze zm.) w związku z art. 238 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2007 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) przesyłam w załączeniu uchwałę nr V/169/2010 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 15 grudnia 2010 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Kostomłoty projekcie uchwały budżetowej Gminy Kostomłoty na rok 2011 wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.

Z poważaniem

PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
we Wrocławiu
Lucyna Hanus
Lucyna Hanus

Uchwała Nr V/169/2010
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 15 grudnia 2010 roku

**w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Kostomłoty projekcie uchwały
budżetowej Gminy Kostomłoty na rok 2011 wraz z uzasadnieniem i materiałami
informacyjnymi**

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, ze zm.) w związku z art. 238 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz Zarządzenia Nr 2/2010 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej z 1 lutego 2010 r. w sprawie powołania przewodniczących i członków Składów Orzekających w sprawach dotyczących jednostek samorządu terytorialnego i ich związków wchodzących w skład Województwa Dolnośląskiego, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowił:

wydać pozytywną z uwagami opinię o przedłożonym przez Wójta Gminy Kostomłoty projekcie uchwały budżetowej Gminy Kostomłoty na rok 2011 wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.

Uzasadnienie

Z treści art. 233 ustawy o finansach publicznych (dalej – ufp) wynika, że sporządzenie projektu uchwały budżetowej należy do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego. Przy realizacji tego zadania organ wykonawczy winien kierować się zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych oraz postanowieniami organu stanowiącego zawartymi w uchwale organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, podjętej na podstawie art. 234 ufp. Zgodnie z wymogami art. 238 ust. 1 ufp projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi, organ wykonawczy przedstawia organowi stanowiącemu oraz regionalnej izbie obrachunkowej celem zaopiniowania w terminie do 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy.

Na podstawie art. 238 ufp projekt uchwały budżetowej jest opiniowany przez regionalną izbę obrachunkową. Ocena jest dokonywana z punktu widzenia jego zgodności z obowiązującym prawem pod kątem formalnym i rachunkowym. Zarząd jednostki samorządu terytorialnego (wójt, burmistrz, prezydent miasta) jest obowiązany przedstawić opinię o projekcie uchwały budżetowej radzie (sejmikowi) przed uchwaleniem budżetu (art. 238 ust. 3 ufp). Natomiast z przepisu art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 ze zm.) wynika, że negatywna opinia o projekcie budżetu nie wstrzymuje procedury uchwalania budżetu, jednakże organ wykonawczy obowiązany jest przed uchwaleniem budżetu przedstawić tę opinię organowi stanowiącemu wraz z odpowiedzią na zawarte w niej zarzuty.

Na podstawie przedłożonego 15 listopada 2010 roku projektu uchwały budżetowej Gminy

Kostomłoty na rok 2011 wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi Skład Orzekający stwierdził, co następuje:

Do projektu uchwały budżetowej zgodnie z art. 234 pkt 3 ufp dołączono uzasadnienie, w którym omówiono planowane wielkości budżetowe oraz materiały informacyjne.

W projekcie budżetu na 2011 zaplanowano następujące wielkości budżetowe:

- Dochody ogółem w kwocie 20.280.721 zł
- Wydatki ogółem w kwocie 27.830.385 zł
- Deficyt budżetu w kwocie 7.549.664 zł
- Przychody ogółem w kwocie 8.559.106 zł,
- Rozchody ogółem w kwocie 1.009.442 zł

Dochody bieżące wynoszą 15.496.679 zł, a wydatki bieżące stanowią kwotę 15.337.916 zł, co oznacza, że relacja z art. 242 ufp jest zachowana.

1. W § 4 ust. 1 projektu uchwały ustalono deficyt budżetu gminy na kwotę 7.549.664 zł, nie określono jednak źródeł pokrycia deficytu. Stosownie do treści art. 212 ust. 1 pkt 3 ufp w uchwale budżetowej oprócz planowanego deficytu należy określić źródła jego pokrycia. Ponadto w § 11 ustalono limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek na finansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki do wysokości 7.443.307 zł (różnica 106.357 zł).
2. W § 4 ust. 2 projektu uchwały zaplanowano przychody budżetu na kwotę 8.559.106 zł i rozchody budżetu na kwotę 1.009.442 zł. W § 4 ust. 3 projektu uchwały wskazano, że przypadające do spłaty w roku budżetowym zobowiązania finansowe z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek na kwotę 1.009.442 zł finansowane będą z dochodów budżetu gminy w kwocie 1.009.442 zł. Natomiast w § 11 tiret trzeci ustalono limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek na spłatę zobowiązań finansowych z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów z lat ubiegłych w wysokości 1.009.442 zł. Ponadto w uchwale nie wskazano przeznaczenia nadwyżki przychodów nad planowanym deficytem.
3. W części normatywnej projektu uchwały nie ujęto kwoty wydatków przypadających do spłaty w roku budżetowym, z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego (art. 212 ust. 1 pkt 7 ufp) - w projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej tego rodzaju wydatki na 2011 rok przewidziano.
4. Kwota wydatków na obsługę długu (dział 757 w załączniku nr 2 do projektu uchwał - 200.000 zł) jest niespójna z kwotą wydatków na ten cel wykazaną w projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (275.000 zł).
5. Rezerwa ogólna w kwocie 20.000 zł została zaplanowana poniżej wartości wymaganej art. 222 ufp. Zaplanowana kwota stanowi 0,07% wydatków budżetu, a powinna stanowić co najmniej 0,1% tych wydatków. Rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego (kwota 2.000 zł) ustalono niezgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy z 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym - zaplanowano ją na poziomie 0,02% wskazanej w ustawie podstawy, zamiast na poziomie co najmniej 0,5% tej podstawy.
6. W części normatywnej uchwały pominięto dochody i wydatki związane z ochroną środowiska (w planie dochodów rozdział 90019 - „Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków i kar za korzystanie ze środowiska”). Stosownie do treści art. 212 ust. 1 pkt 8 ufp uchwała budżetowa powinna określać szczególne zasady wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego w roku budżetowym, wynikające z odrębnych ustaw. Takie szczególne zasady wprowadza ustawa z 27

kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska.

7. W § 9 i załączniku nr 9 odniesiono się do "planu finansowego" dochodów gromadzonych na rachunku wydzielonym, zamiast - zgodnie z art. 214 pkt 2 ufp - do "planu dochodów" rachunku dochodów jednostek, o których mowa w art. 223 ust. 1 , oraz wydatków nimi finansowanych

Mając powyższe ustalenia na uwadze Skład Orzekający wydał opinię jak w sentencji, którą Wójt jest obowiązany przedstawić Radzie Gminy przed uchwaleniem budżetu.

Od niniejszej uchwały przysługuje zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego
Ewa Rudko