

**UCHWAŁA Nr XXXIX/ 221/13
RADY GMINY KOSTOMŁOTY
z dnia 27 sierpnia 2013 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Kostomłoty

*Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) Rada Gminy Kostomłoty po zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej **uchwala, co następuje:***

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi Pana S.D. na działalność Wójta Gminy Kostomłoty uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Gminy
JANINA GAWLIK**

UZASADNIENIE

Pan S.D. pismem z dnia 5 czerwca 2013 r. (data wpływu do Urzędu Gminy Kostomłoty - 12.06.2013 r.) wniósł skargę na Wójta Gminy Kostomłoty dotyczącą niedopełnienia obowiązków w zakresie niewłaściwego nadzoru w przygotowaniu oraz wykonaniu remontu dachu w budynku mieszkalnym nr 13 w Budziszowie. Dalej skarżący wskazał, że Pan Wójt nie uwzględnił zastrzeżeń skarżącego co do powierzchni dachu, przyczyn powstania szkód oraz bezprawnego obicia tynków ścian zewnętrznych przy mieszkaniu nr 2.

W toku rozpatrywania skargi Komisja Rewizyjna, działająca w imieniu Rady Gminy, przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, w wyniku którego ustalono, że podstawą realizacji inwestycji były decyzja nr 7/2012 z dnia 28.02.2012 r. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Środzie Śląskiej oraz decyzja nr 1/2005 z dnia 12.01.2005 r. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Środzie Śląskiej nakazujące usunięcie nieprawidłowości w zakresie stanu technicznego budynku nr 13 w Budziszowie. W dniu 29.06.2012 r. aktem notarialnym nr 2747/2012 Gmina Kostomłoty zawarła porozumienie z właścicielem jednego z wydzielonych lokali mieszkalnych i jednocześnie współwłaścicielem części wspólnych budynku nr 13 w Budziszowie Panem S.D. na mocy którego Gmina Kostomłoty została upoważniona do zorganizowania przetargu, wyłonienia wykonawcy, zawarcia umowy z wykonawcą i sprawowania nadzoru nad realizacją tego zadania.

Celem określenia wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia wymaganej przez ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) Gmina Kostomłoty zleciła osobie posiadającej stosowne uprawnienia budowlane opracowanie przedmiaru robót i kosztorysu inwestorskiego. Jednocześnie Gmina w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ust. 17 pkt. 3 w zakresie sposobu obliczania ceny przez oferentów określała, że: **„przedmiar robót należy traktować, jako materiał pomocniczy do ustalenia ceny ryczałtowej zamówienia”**. Cena całkowita będzie traktowana jako cena ryczałtowa, a przedłożony kosztorys ofertowy będzie miał jedynie znaczenie pomocnicze i informacyjne w celu uwiarygodnienia ceny, dlatego pominięcie pozycji lub dodanie nowej pozycji nie wpłynie na prawidłowość sporządzenia kosztorysu". W oparciu o tak przygotowaną dokumentację przetargową Gmina ogłosiła przetarg nieograniczony w wyniku którego w dniu 30.08.2012 r. została zawarta z oferentem, którego oferta była najkorzystniejsza, umowa na wykonanie w/w zadania. W umowie zawarto zapis, zgodny z zapisami siwz-u, iż za wykonanie przedmiotu umowy **zostanie wypłacone wykonawcy wynagrodzenie ryczałtowe**. Wykonawca zgodnie z zapisami treści umowy oświadczył, że zapoznał się z miejscem realizacji przedmiotu umowy i przeprowadził wizję lokalną oraz, że miał wszelkie informacje niezbędne do prawidłowej wyceny robót.

W celu prawidłowego nadzoru nad prowadzonymi pracami Gmina Kostomłoty zawarła umowę na wykonanie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego nad w/w inwestycją. Obowiązki inspektora nadzoru sprawowała osoba posiadająca uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Należy zaznaczyć, że przepisy prawa budowlanego nie nakładają obowiązku dla takiego rodzaju inwestycji ustanowienia nadzoru inwestorskiego.

Prace związane z realizacją zadania zostały wykonane bez zastrzeżeń, co zostało potwierdzone w protokole odbioru końcowego inwestycji z dnia 27.11.2012 r. podpisanego również przez Pana S.D.

Zgodnie z informacją przekazaną przez inspektora nadzoru inwestorskiego z dnia 26.06.2013 r. wynika, że powierzchnia dachu nieznacznie różni się od powierzchni wskazanej w przedmiarze robót, tj. o ok. 1,7 %. Różnica ta wynika najprawdopodobniej ze sposobu dokonywania pomiarów z powierzchni terenu bez korzystania z rusztowań.

Przedmiar robót zakładał wykonanie na powierzchni 75% całości ścian (bez dokładnego wskazania miejsc), tj. na powierzchni 214,06 m² uzupełnienia tynków zewnętrznych. Jako podstawa wyceny została wskazana poz. 0726 KNR 4-01. Zgodnie z założeniami szczegółowymi do w/w pozycji zakres prac obejmuje:

1. Odbicie odstających i spękanych tynków,
2. Przygotowanie powierzchni podłoża do tynkowania,
3. Wykonanie tynków trzywarstwowych z zatarciem packą na gładko,
4. Dokładne połączenie nowych tynków z istniejącymi.

Pozycja ta obejmuje "uzupełnienie tynków" zewnętrznych zwykłych kategorii III, a nie wykonanie "nowych tynków" na całej powierzchni. Pkt 1. wyszczególnienia mówi o "odbiciu wystających i spękanych tynków". Zgodnie z w/w informacją inspektora nadzoru tynki mocne, "nie głuche", nie wymagały skucia.

Dodatkowo należy zaznaczyć, że wykonawca w ramach prac elewacyjnych wykonał prace nie ujęte w przedmiarze robót, a dotyczące m.in. naprawy nadproży okiennych oraz odkucia i uzupełnienia gzymsów. Za roboty te, zgodnie z zasadą wynagrodzenia ryczałtowego, Gmina nie dokonywała dodatkowego wynagrodzenia dla wykonawcy. Prawidłowość prac w trakcie ich realizacji była kontrolowana przez kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego, co znajduje odzwierciedlenie w dzienniku budowy prowadzonym dla w/w zadania, a ponadto prawidłowe wykonanie prac remontowych zostało potwierdzone w stosownych oświadczeniach podpisanych przez: kierownika budowy, inspektora nadzoru i wykonawcę prac.

Odnosząc się do kolejnego zarzutu Pana S.D. dotyczącego przyczyn powstania szkód, w tym z powodu hodowli gołębi przez jednego z lokatorów budynku mieszkalnego na co wskazuje skarżący w pismach m.in. z 27.08.2011 r., 23.12.2011 r. i 02.01.2012 r., kierowanych do Wójta Gminy Kostomłoty ustalono, że hodowla gołębi była zgodna z przepisami prawa, w myśl § 21 ust. 4 uchwały nr XXXIX/197/06 Rady Gminy Kostomłoty z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kostomłoty.

Mając na uwadze powyższe skargę uznaje się za bezzasadną.