

**PROTOKÓŁ NR XXXVI/17
z sesji Rady Gminy Kostomłoty
w dniu 21 marca 2017 r.**

Ad. 1.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak – Witam na dzisiejszym posiedzeniu państwa radnych, szanownych sołtysów, kierowników jednostek organizacyjnych, witam pracowników UG, witam radnego powiatowego pana Jana Piotrowskiego, witam pana wicestarostę Grzegorza Pierzchalskiego, witam pana wójta, pana skarbnika, pana sekretarza.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak odczytał proponowany porządek obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.*
2. *Przyjęcie programu sesji.*
3. *Przyjęcie protokołu z sesji w dniu 31.01.2017 r. oraz w dniu 28.02.2017r.*
4. *Informacja o działalności Wójta w okresie między sesjami.*
5. *Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Gminy.*
6. *„15 minut dla wyborców”.*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.*
8. *Podjęcie uchwały w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Kostomłoty na 2017 rok”.*
9. *Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki, Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii w roku 2016.*
10. *Sprawozdanie z działalności jednostek organizacyjnych gminy Kostomłoty: GOPS, GOK, ZUM, ZGK.*
11. *Informacja o realizacji wniosków zgłoszonych przez radnych.*
12. *Wnioski i zapytania.*
13. *Sprawy bieżące.*
14. *Zakończenie obrad XXXVI sesji Rady Gminy.*

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak – Stwierdzam na podstawie listy obecności, że w posiedzeniu uczestniczy 13 radnych, zatem rada ma moc podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak – Czy są jakieś uwagi do przedstawionego porządku obrad?

Wójt Gminy Stanisław Wicha - Proponuję wprowadzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat w obrębie wsi Piersno. Szanowni radni otrzymali dzisiaj przed sesją, ponieważ skończył się okres 3 lata. Pan Maciej Szynał wynajmował pomieszczenie u góry, gdzie maluje, tworzy, rzeźbi itd. Pana Szynała praktycznie wszyscy znamy i jego dzieła także. Proponuję projekt uchwały wprowadzić na sesję.

Wójt Gminy Stanisław Wicha odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat w obrębie wsi Piersno.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak – Dziękuję panie wójcie. Czy są uwagi do proponowanego porządku? Nie widzę. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad, przedstawionego przez pana wójta projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki:

kto jest za – 13 głosów

kto jest przeciw – 0 głosów

kto się wstrzymał – 0 głosów.

Uchwała została wprowadzona do porządku po pkt. 8.

Kto jest za przyjęciem porządku obrad z wniesioną poprawką, proszę o podniesienie ręki:

kto jest za – 13 głosów

kto jest przeciw – 0 głosów

kto się wstrzymał – 0 głosów.

Porządek został przyjęty jednogłośnie.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie programu sesji.
3. Przyjęcie protokołu z sesji w dniu 31.01.2017 r. oraz w dniu 28.02.2017r.
4. Informacja o działalności Wójta w okresie między sesjami.
5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Gminy.
6. „15 minut dla wyborców”.
7. Podjęcie uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Kostomłoty na 2017 rok”.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat w obrębie wsi Piersno.
10. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki, Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii w roku 2016.
11. Sprawozdanie z działalności jednostek organizacyjnych gminy Kostomłoty: GOPS, GOK, ZUM, ZGK.
12. Informacja o realizacji wniosków zgłoszonych przez radnych.
13. Wnioski i zapytania.
14. Sprawy bieżące.
15. Zakończenie obrad XXXVI sesji Rady Gminy.

Ad. 3.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak – Protokoły były wyłożone w Biurze Rady, uwagi nie wpłynęły. Proponuję przyjęcie protokołów. Kto jest za przyjęciem protokołu z dnia 31.01.2017 r. proszę o podniesienie ręki:

kto jest za – 13 głosów

kto jest przeciw – 0 głosów

kto się wstrzymał – 0 głosów.

Protokół został przyjęty.

Kto jest za przyjęciem protokołu z dnia 28.02.2017 r., proszę o podniesienie ręki:

kto jest za – 13 głosów

kto jest przeciw – 0 głosów

kto się wstrzymał – 0 głosów.

Protokół został przyjęty.

Ad.4.

Wójt Gminy Stanisław Wicha złożył sprawozdanie z działalności Wójta Gminy za okres od dnia 21.02.2017 r. do dnia 13.03.2017 r.

1. Podjęcie inicjatyw uchwałodawczych w sprawach ujętych w porządku obrad (projekty uchwał).
2. Złożenie wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Zagospodarowanie terenów rekreacyjno-sportowych we wsiach Osiek, Paździorno, Piersno”.
3. Przeprowadzenie procedury przetargowej na roboty budowlane w zakresie budowy oświetlenia ulicznego, w miejscowości Świdnica Polska i Mieczków (I etap).

4. Wydanie zarządzeń w sprawie:

- rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Kostomłoty w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w roku 2017
- zmiany budżetu gminy Kostomłoty na 2017 r.
- określenia zasad użytkowania i gospodarki paliwami płynnymi pojazdów UG w Kostomłotach
- powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia przetargów na zadanie pn. Budowa oświetlenia ulicznego na terenie gminy Kostomłoty”

4. Wydanie decyzji administracyjnych w sprawie:

- wycinki drzew – 4
- nadania numerów porządkowych – 1
- podziału nieruchomości – 1
- warunków zabudowy i zagospodarowania terenu – 4.

Pisma wydane w Referacie Finansowym (wydział podatków) w okresie od 18.02.2017r. do 10.03.2017r.		Liczba ogółem
1.	Liczba zaświadczeń wydanych w danym okresie	15
2.	Decyzje dotyczące podatku	19, w tym:
a.	ustalające wysokość łącznego zobowiązania podatkowego (nakazy)	3
b.	zmieniające wysokość łącznego zobowiązania podatkowego (przypisy/odpisy)	16
3.	Decyzje w sprawie ulg podatkowych	
a.	odroczenia	Liczba ogółem = 1, z tego:
		Odmowne = 1
		Pozytywne = 0
b.	rozłożenie na raty	Liczba ogółem = 0, z tego:
		Odmowne = 0
		Pozytywne = 0
c.	umorzenia	Liczba ogółem = 0, z tego:
		Odmowne = 0
		Pozytywna w części = 0

Pozytywne = 0		
d.	ulga z tytułu nabycia gruntów	Liczba ogółem =2, z tego:
Odmowne = 0		
Pozytywne =2		
4.	Decyzje w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego	Liczba ogółem =200, z tego:
Odmowne=0		
Pozytywne=200		

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żalobniak – Otwieram dyskusję.

Janina Gawlik – Panie wójcie ja wrócę jednak do pkt 2 - złożenie wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Zagospodarowanie terenów rekreacyjno-sportowych we wsiach Osiek, Paździorno, Piersno”. Ja poprosiłam o protokół z 2016 r., w którym rada pracowała nad ustawieniem kolejności. Mimo, że pan wójt wybrał tutaj Osiek i Paździorno, gdzie w ogóle Paździorno i Osiek nie były brane pod uwagę. Paździorno odeszło z jednym punktem. Mimo wszystko powinna się znaleźć miejscowość Wichrów, który praktycznie uzyskał zaraz po tych sfinansowanych miejscowościach największą liczbę punktów. Radni zdecydowali, że Wichrów w przyszłym roku powinien mieć tą siłownię. Czy będzie taka możliwość, żeby można było wprowadzić cztery wioski i jednak zrealizować to, co postanowiła rada, bo ni jak to się ma do ustaleń rady.

Wójt Gminy Stanisław Wicha – Ja przyjąłem taką zasadę. Wiem, że dyskusja była już po zakończeniu komisji. Część się rozeszła, ja wyszedłem i dlatego mi utkwiło, jeśli chodzi o głosowane, ale to już nie ważne. Pytanie pani radnej. Zobaczemy, jeśli chodzi o środki. Myśmy złożyli do urzędu marszałkowskiego na trzy siłownie, ponieważ tam jest jakby limit finansowy, ograniczenie jest sumy. W zasadzie mogliśmy tylko złożyć na trzy. Natomiast zobaczymy, co jeszcze będzie w ramach LGD, bo w tej chwili, jeśli chodzi o LGD wystąpiliśmy, złożyliśmy dwa wnioski na dofinansowanie świetlicy w Budziszowie i w Szymanowicach. Natomiast, jeśli chodzi o świetlicę w Samborzu. Te środki, które nam zostaną po przetargu z rezerwy będziemy składać do LGD także. Tutaj też będzie taka możliwość i zobaczymy ile tych środków będzie, że można też, jeśli chodzi o place zabaw, siłownie itd. Mieszczą się w tym działaniu, gdzie jest i remont świetlic, bo tam też są i place zabaw itd. I tutaj, jeżeli jakieś środki będą wolne, to w pierwszej kolejności będzie złożony wniosek na Wichrów. Chciałem jeszcze wyjaśnić, dlaczego wyszła taka sytuacja odnośnie świetlic. Cały czas nam mówiono na spotkaniach, czyli w ramach LGD jest 7 miast i gmin. Myśmy te środki podzielili, że w sumie mamy po 300 tys. Trzy razy 7 to mamy 2,1 mln. Ukazało się wyjaśnienie ministra rolnictwa, bo to jest w ramach PROW-u, okazało się, że te 300 tys. na gminę, to jest łącznie ze środkami samorządowymi. Czyli jak tu mamy 63,23, to w tej puli pozostałe do 100% ujęto samorządy. Myśmy to czytali inaczej, ponieważ w ustawie pisało, że to są środki budżetowe. Nie pisało - jednostek samorządu terytorialnego. I dlatego m.in. złożyliśmy na te dwie świetlice. I jeśli chodzi o Budziszów też musieliśmy troszeczkę okroić roboty tzw. zewnętrzne, ponieważ żeby zmieścić się w puli, ponieważ jakbyśmy złożyli wniosek, który przekraczałby złotówkę ponad 300 tys. łącznie z naszymi środkami, to automatycznie wnioski by były odrzucone. Dlatego wracając tutaj, ja będę się starał, jeżeli tylko coś będzie, jakiś nabór, żeby to w pierwszej kolejności załatwić Wichrów.

Janina Gawlik – Jeszcze, żeby pan wójt odniósł się do oświetlenia ulicznego. Jest jakby rozpoczęta procedura Świdnica Polska i Mieczków jako pierwszy etap. Tak? Jest jeszcze drugi, trzeci i czwarty.

Wójt Gminy Stanisław Wicha – Piszemy Mieczków I etap, bo Mieczków mieliśmy zaplanowany jakby dwa etapy. I w Mieczkowie było tam, gdzie jest zabudowa zwarta plus część, bo to jest z tyłu za świetlicą, jak są te nowe budynki i tam się znajdują. Przyszłościowo mają się budować i tam jest jeden budynek. W związku z tym podzieliliśmy na dwa etapy Mieczków, ponieważ wyszło nam z kosztorysu za drogo, tamten odcinek drugi etap, a że mieszkańcy nie mieszkają, a mamy dużo miejsc, gdzie mieszkańcy mieszkają i nie mają oświetlenia, dlatego ten etap został jakby odłożony w czasie. W jakichś dobrych czasach finansowych gminy. Natomiast robimy ten pierwszy etap i to dotyczy Mieczkowa. Natomiast, jeśli chodzi o Świdnicę to jest to w całości to, co żeśmy planowali. Dlatego tak to zostało sformułowane.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak – Dziękuję panie wójcie za odpowiedź. Czy w tym punkcie jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych, zamykam ten punkt porządku obrad.

Ad. 5.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak – Tradycyjnie nie odcytujemy tego sprawozdania. Otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Zamykam dyskusję (sprawozdanie stanowi załącznik nr 1).

Ad. 6.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak - Punkt „15 minut dla wyborców”. Nie widzę chętnych do zabrania głosu.

Ad. 7.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak – W związku z tym, że na Komisji Oświaty pojawiła się dyskusja i wniosek, celem doprecyzowania w załącznikach, wyszczególnienia wszystkich miejscowości, państwo dostaliście dzisiaj wersję uzupełnioną jako wersję drugą. Różni się tym, że w załącznikach nr 1,2 i 3 są wyszczególnione wszystkie miejscowości, obwody. Nie były wymienione wszystkie, tylko z wielokropkiem.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak odczytał projekt uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak – Projekt uzyskał pozytywną opinię Komisji Oświaty. Czy radni życzą sobie, żeby odczytywać również wszystkie załączniki?

Radni – Nie (jednogłośnie).

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak – Otwieram dyskusję.

Janina Gawlik – Ja mam pytanie do pani dyrektor. W związku z tym, że w załączniku nr 1 mamy ustanowione obwody dla szkół, a wiadomo, że obwód jest to obowiązek szkolny, który powinien być egzekwowany wobec rodziców. Dana szkoła kontroluje, czy dzieci uczęszczają, czy nie, nawet pod groźbą kary. Jeżeli chodzi o Piotrowice, do jakiego obwodu konkretnie, która szkoła będzie rozliczała obowiązki szkolne?

Jolanta Klimkiewicz – Nas obowiązuje na dzień dzisiejszy uchwała z 2001 r. Ona jest przeniesiona jakby żywcem do tego załącznika, i w związku z powyższym, zgodnie z tymi obwodami, które są w uchwale. Zacytuje.

Janina Gawlik – Pani dyrektor, ja zadałam konkretne pytanie, jeżeli chodzi o wieś Piotrowice. Która szkoła będzie zgodnie z tym załącznikiem nr 1 rozliczała rodziców z obowiązku uczęszczania rodziców do szkół? Z tego załącznika wynika, że szkoła podstawowa w Kostomłotach i szkoła podstawowa w Piotrowicach.

Jolanta Klimkiewicz – Tak jest.

Janina Gawlik – Nie ma takiej możliwości i prawdopodobnie będzie ta uchwała uchylona, dlatego że nie można w jednej miejscowości dać do dwóch szkół, bo czuwa nad obowiązkiem szkolnym jedna szkoła. Dzieci mogą uczęszczać do różnych szkół. Natomiast muszą zgłosić do szkoły z obwodu, że dziecko uczęszcza do innej szkoły. I pytam się, jeżeli chodzi o Piotrowice. Był już przypadek i pan przewodniczący o tym wie, gdzie otrzymywano wezwania do spełnienia obowiązku szkolnego ze szkoły w Piotrowicach, gdzie zgłoszone było w Kostomłotach, bo ten obowiązek wynika także w szkole podstawowej w Kostomłotach. Obwód ma to do siebie przy wskazaniu jedną szkołę. Można tą szkołę rozdzielić, ale to też powinno wynikać z załącznika, że dzieci od klasy 1-3 obowiązek szkoły jest w Piotrowicach, a np. 4-8 w Kostomłotach. Natomiast z tego załącznika wynika, że jedną miejscowość wkładamy do dwóch obwodów.

Jolanta Klimkiewicz - Dokładnie tak, z tego względu, że takie uchwały podjęła rada gminy Kostomłoty. Jedna uchwała rady dotyczyła obwodów szkolnych, podejmowana w 2001 r., a później druga uchwała rady dotyczyła szkoły publicznej w Piotrowicach, prowadzonej przez stowarzyszenie i jest wskazana dwukrotnie. Ja na podstawie tych dwóch uchwał nie miałam podstaw do tego, żeby

Janina Gawlik – Pani dyrektor, my podejmujemy dzisiaj uchwałę o obwodach. Jakby uchylamy tamtą uchwałę.

Wójt Gminy Stanisław Wicha – Nie uchylamy uchwały.

Jolanta Klimkiewicz – Nie uchylamy uchwały.

Wójt Gminy Stanisław Wicha – My w tej chwili procedujemy projekt. Projekt, który jest zawarty w art. 206, gdzie rada gminy ustala projekt szkół i obwody. Natomiast później art. 207-209 dotyczy kuratora, związków zawodowych. Natomiast 210 – po zaopiniowaniu zgodnie z tymi artykułami wcześniejszymi, co wymieniłem przez kuratora i inne, rada w art. 210 podejmuje uchwałę odnośnie sieci i obwodów. Natomiast art. 211 jest następny, że jeżeli rada nie podejmie uchwały o sieci, czyli obowiązuje uchwała, w naszym przypadku z 2001 r. zgodnie z art. 17 ust. 4, obowiązuje w dalszym ciągu. Czyli my nie możemy w tej chwili zmienić, ponieważ obowiązuje nas uchwała podjęta w 2001 r.

Janina Gawlik – Pani dyrektor wobec tego jeszcze raz pytam. Rodzic z kl. III, nie wiem gdzie zgłasza, że dziecko pójdzie do Wrocławia?

Jolanta Klimkiewicz – My dostajemy listę dzieci, które korzystają u nas. Dostajemy listy dzieci, które mają obowiązek szkolny i GOOSz wysyła informację do rodziców, żeby sprawdzić, które dziecko jest.

Janina Gawlik – GOOSZ wysyła informację do rodziców?

Jolanta Klimkiewicz – Tak.

Janina Gawlik – Czy szkoła podstawowa? Mamy tutaj panie dyrektorki. Może zapytam panią dyrektor Ulę Łapę.

Urszula Łapa – Dotychczas było tak, że szkoła podstawowa w Piotrowicach, dzieci realizowały obowiązek w klasach młodszych I, II i III. Potem od IV kl. były wpisywane do księgi w naszej szkole w Kostomłotach i realizowały obowiązek zgłaszany do naszej szkoły w Kostomłotach. W ten sposób.

Janina Gawlik – Czyli, jeżeli dobrze tutaj rozumiem, my ten podział powinniśmy pokazać w uchwale tworząc obwody. My tworzymy obwody, rada gminy tworzy obwody. Jeżeli rada gminy daje projekt nowej uchwały to powinna określić, że obwód owszem, Piotrowice.

Jolanta Klimkiewicz – To nie jest projekt nowej uchwały. Będą u nas obligować stare uchwały.

Janina Gawlik – Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak – Czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos co do projektu przedstawionej uchwały? W związku z tym, że dzisiaj procedujemy projekt uchwały, co do którego była pierwotnie informacja, że nie będziemy procedowali, ja odczytam na tym etapie pismo, które wpłynęło do rady gminy od wojewody dolnośląskiego, bo prawdopodobnie z tą uchwałą będą wiązane dalsze konsekwencje (*przewodniczący odczytał pismo wojewody dolnośląskiego NK-N.4131.54.6.2017.MC z dnia 14.03.2017 r.*). Proszę państwa, w związku z tym, że podejmujemy dzisiaj ten projekt uchwały, on będzie przekazany, tak jak pan wójt przekazał do opiniowania przez kuratora oświaty i reprezentatywnych związków zawodowych. I tutaj jest rozdzwięk, co do opinii prawnej, którą pan wojewoda przedstawia, w stosunku do opinii prawnej, którą pan wójt nam prezentował i też taką posiadamy, co do obowiązku podejmowania, to o czym pisze wojewoda, drugiej uchwały w trybie art. 210. Art. 210 mówi o tym, że rada gminy „podejmuje” taką uchwałę, natomiast art. 211 przepisów wprowadzających stanowi, że „jeśli rada gminy do 31 marca tego roku nie podejmie takiej uchwały”, to wówczas obowiązują przepisy przywołane przez pana wójta w wypowiedzi dla pani radnej, której udzielił miesiąc temu, czyli te przepisy z roku 2001. Nie mniej jednak procedujemy tą pierwszą uchwałę. Ona zostanie wysłana, natomiast co do tej drugiej, to liczę panie wójcie, że ta opinia wpłynie do nas, do rady, i że będziemy wiedzieć, jak postępujemy dalej.

Janina Gawlik – Jak słuchaliśmy opinii, czy zaleceń wojewody, jest to realizacja nowych przepisów, czyli obowiązujących od 2017 r. Czyli to, co pani dyrektor powiedziała jest nieprawdą, bo musimy bazować na starej uchwale i musimy ją przyjąć, dlatego ważne by było, żeby zwrócić uwagę do wojewody, jeżeli będziemy wysyłać tą uchwałę, czy może mieć zastosowanie jedna miejscowość do dwóch obwodów, żeby potem nie było nieporozumień, jakichś niedociągnięć, czy powinniśmy to rozgraniczyć.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak – Swoje zdanie wyraziłem na temat stanowiska wojewody odnośnie dalszego procedowania, natomiast nie co do podziału Piotrowic na te klasy, o których pani wspomniała. Zakładam, że projekt uchwały został zaopiniowany przez radcę prawnego naszego, czyli jest zgodny z przepisami.

Janina Gawlik – Panie przewodniczący nadmieniam jeszcze, że każdą uchwałę mamy opiniowaną przez radcę prawnego, a potem jest uchylana. Warto by było wcześniej się zapytać i naprawdę doprowadzić to do normalności.

Wójt Gminy Stanisław Wicha – Proszę nie mówić, że to nie jest normalne, bo to jest normalne. Proszę czytać przepisy i proszę nie mówić o nienormalności. Ja sobie bardzo to wypraszam. Art. 211 ustalenie sieci szkół w przypadku nie podjęcia uchwały, o której mowa w art. 210, gdzie uchwałę należy podjąć do 31 marca. Uchwały podjęte na podstawie art. 217 ust. 4 ustawy zmienianej, czyli ta ustawa nowa zmieniana w art. 15, który mówi jasno, pkt od 16 do 20 jest anulowany, w brzmieniu, czyli uchwała

podjęta w 2001 r. pozostaje w mocy. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, co odczytałem teraz, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego opracowuje i podaje do publicznej wiadomości informację w sprawie planu sieci szkół podstawowych i gimnazjów, jaki będzie obowiązywał od dnia 1 września 2017 z uwzględnieniem zmian sieci, które nastąpią z mocy prawa. Czyli z mocy prawa obowiązuje ustawa z 2001 r. Jeśli chodzi o to, dlaczego my ją podejmujemy, ponieważ krótko mówiąc każde kuratorium musi się wykazać statystyką. Oczekuje w ramach dobrej współpracy, że taki projekt będzie, bo kuratorium interesuje tylko projekt, bo kurator opiniuje tylko projekt. A co będzie dalej zobaczymy.

Małgorzata Pieszczoł-Śmidoda – A nie mógłby być - Piotrowice tylko do publicznej szkoły w Kostomłotach i wówczas każdy rodzic by się deklarował, że chodzi np. do szkoły w Piotrowicach.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak – Każda szkoła powinna mieć określony obwód.

Janina Gawlik – Przez stowarzyszenie. Wydaje mi się, że obwód powinien zostać w Kostomłotach, a

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak – W 2001 r. rada podejmowała uchwałę odnośnie obwodów. Kilka miesięcy później uzupełniała uchwałę poprzez podjęcie uchwały co do określenia obwodu dla publicznej szkoły podstawowej w Piotrowicach prowadzonej przez stowarzyszenie. W związku z tym czytamy te uchwały łącznie. Były dwie uchwały. Zostało to nam przedstawione. Czy jeszcze radni chcieliby zabrać w tym punkcie głos? Nie widzę chętnych, więc zamykam dyskusję. Kto z radnych jest za podjęciem uchwały w przedstawionej wersji, proszę o podniesienie ręki?

kto jest za – 11 głosów

kto jest przeciw – 0 głosów

kto się wstrzymał – 2 głosy.

Dziękuję. Uchwała została podjęta.

Ad.8.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak odczytał projekt uchwały w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Kostomłoty na 2017 rok”.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak – Ze względu na obszerność proponuję otworzyć od razu dyskusję. Czy radni wyrażają zgodę?

Radni – Tak (jednogłośnie).

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak – Otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych do zabrania głosu, więc zamykam dyskusję. Kto z radnych jest za podjęciem uchwały w przedstawionej wersji, proszę o podniesienie ręki?

kto jest za – 13 głosów

kto jest przeciw – 0 głosów

kto się wstrzymał – 0 głosy.

Dziękuję. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad.9.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat w obrębie wsi Piersno.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak – Otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych. Zamykam dyskusję. Kto z radnych jest za podjęciem uchwały w przedstawionej wersji, proszę o podniesienie ręki?

kto jest za – 13 głosów

kto jest przeciw – 0 głosów

kto się wstrzymał – 0 głosy.

Dziękuję. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad. 10.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak – Program był szczegółowo analizowany na posiedzeniu Komisji Oświaty. Otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych do zabrania głosu, w związku z tym, sprawozdanie zostaje przyjęte do wiadomości.

Ad. 11.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak – Również sprawozdania były szczegółowo omawiane na posiedzeniu Komisji Oświaty. Otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Zamykam ten punkt.

Ad. 12.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak – Na ostatniej sesji wnioski złożyli: pan radny Ryszard Pisarek odnośnie naprawy schodów (informacja została przekazana do starostwa powiatowego, celem rozpatrzenia przez właściwy organ); pani radna Janina Gawlik odnośnie przekazania protokołu (protokół został przekazany) i wyliczenia, jeśli chodzi o wyliczenia (również został przekazany).

Janina Gawlik - Nie. Ja w dalszym ciągu czekam na metryczkę. Wyliczenia te są przewidywalne.

Wójt Gminy Stanisław Wicha – Zgodnie z budżetem.

Janina Gawlik - Tak. Zgodnie z budżetem.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak – Metryczka jeszcze nie wpłynęła. W momencie, kiedy wpłynie, zostanie przekazana. I pan radny Szwedo zgłosił wniosek na poprzedniej sesji odnośnie dyskusji na temat szpitala. Takie spotkanie połączonych komisji z panem starostą również się odbyło, i również radni zostali z tą sytuacją zapoznani.

Ad. 13.

Iwo Iwaszków – Szanowni państwo, będę poruszał dwie kwestie. Jedna będzie miła, a druga będzie troszeczkę mniej miła i proszę uzbroić się w cierpliwość. Niemniej jednak sprawa jest bardzo poważna i dotyczy szerokiej grupy społeczeństwa naszego lokalnego, środowiska nauczycielskiego. Pierwsza, ta miła, to chciałbym podziękować panu wójtowi za szybką reakcję i doprowadzenie do spotkania z właścicielami rzeki. Cieszę się, że tak szybko to się stało, i że jesteśmy na dobrej drodze, żeby ten spływ kajakowy w przyszłości powstał. Druga sprawa. Szanowni Zebrani! Zanim przejdę do pytań, jakie chciałbym zadać dzisiaj dyrektor Gminnego Ośrodka Obsługi Szkół, Pani Jolancie Klimkiewicz, chciałbym Państwu w ogólnym zarysie przedstawić genezę pewnego problemu, z którym się zetknąłem jako radny gminny oraz nauczyciel. Problem ów dotyczy pewnego błędnego założenia, jakie zostało przyjęte; założenia, które pociągnęło za sobą lawinę pejoratywnych skutków, których można było uniknąć, gdyby z owego błędnego założenia nie wychodzono. Do rzeczy: Swego czasu przeanalizowałem zapytanie władz gminy do Minister Edukacji Narodowej, pani Zalewskiej i doszedłem do wniosku, że wystosowano owo zapytanie, przyjmując z góry, pewne - co wykażę - błędne założenia, do pewnego stopnia sugerujące ministerstwu odpowiedź. Pytanie brzmiało (cytuje): „Czy pensum nauczycielskie winno być rozliczane w skali tygodniowej? (na takim stanowisku stoją dyrektorzy i pracownicy naszych placówek) czy też winno być

rozliczane w skali roku, jak wprost wskazuje art. 42 ust. 5b ustawy Karta Nauczyciela?” (koniec cytatu) ... i dalej było rozwinięcie tematu.

Na pierwszy rzut oka pytanie wydaje się być w porządku; tylko, że pytający – w tym przypadku wójt gminy Kostomłoty - w ogóle nie wzmiankując ani razu w swoim piśmie do Ministerstwa o tym, że sprawa dotyczy gimnazjum i szkół podstawowych, a jedynie pisząc ogólnie o placówkach oświatowych (które mogą być różne i do których zastosowanie mają różne zapisy w Karcie Nauczyciela), a dodatkowo powołując się od razu na art. 42 ust. 5b „Karty Nauczyciela”, który brzmi: „Nauczyciel, który realizuje tygodniowy obowiązkowy wymiar zajęć zgodnie z ust. 3 i dla którego ustalony plan zajęć w pewnych okresach roku szkolnego nie wyczerpuje obowiązującego tego nauczyciela tygodniowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, powinien nauczać odpowiednio większą liczbę godzin w innych okresach danego roku szkolnego. Praca wykonywana zgodnie z tak ustalonym planem zajęć nie jest pracą w godzinach ponadwymiarowych.” ...a więc powołując się na ów art. 42 ust. 5b - zasugerował tym samym Ministerstwu, że w jego przypadku sprawa nie dotyczy gimnazjum i szkół podstawowych, tylko szkół (zgodnie z ust. 5b, który się odnosi właśnie do takich placówek oświatowych) w których ustalony plan zajęć w pewnych okresach nie wyczerpuje obowiązującego nauczyciela tygodniowego wymiaru godzin zajęć, a więc np. szkół, gdzie nauczyciele prowadzą zajęcia z uczniami oraz słuchaczami odbywającymi praktyki zawodowe lub z uczniami ostatnich klas szkół ponadgimnazjalnych, dla których ów art. 42 ust. 5b miałby praktyczne zastosowanie. Dlatego też późniejsza odpowiedź Ministerstwa była bardzo ogólna i praktycznie dotyczyła wykładni dla wszystkich typów placówek oświatowych, a nie konkretnie dla gimnazjów i SP, pozostawiając bardzo wiele miejsca dla subiektywnej interpretacji! Gdyby w zapytaniu wójta było konkretnie o gimnazjum i o podstawówkach, a nie ogólnie o placówkach oświatowych, to i odpowiedź byłaby konkretna i nie pozostawiająca wątpliwości, że nasze placówki są szkołami, w których ustala się plan zajęć, wyczerpujący obowiązujący nauczycieli wymiar godzin (na takim stanowisku stoją dyrektorzy naszych szkół i o tym pisze także jednoznacznie i w sposób nie budzący wątpliwości Oddział ZNP i Rada Oddziału Dolny Śląsk NSZZ „Solidarność” w swej odpowiedzi na pismo wójta z dn. 27.10.2016r.). W tym miejscu powiem, że pomimo ogólnej odpowiedzi Ministerstwa, mimo wszystko można było z niej wywnioskować, że gimnazjum i SP nie są szkołami, w których obowiązujący plan zajęć w pewnych okresach roku szkolnego nie wyczerpuje obowiązującego nauczyciela tygodniowego wymiaru zajęć – wystarczyło dokładnie przeanalizować jedno zdanie Pani Minister (cytuję): „W pozostałych przypadkach w celu rozliczenia czasu pracy nauczyciela, stosuje się art. 42 ust.7a ww. ustawy, w myśl którego zajęcia i czynności realizowane w ramach czasu pracy nauczyciela (...) czyli tzw. pensum są rejestrowane i rozliczane w okresach tygodniowych, odpowiednio w dziennikach lekcyjnych lub dziennikach zajęć.” (koniec cytatu). Szanowni Państwo! W szkołach publicznych, jakimi są SP i Gimnazjum - o czym informują fachowcy z ZNP i NSZZ „Solidarność” - plan zajęć nauczycieli jest skonstruowany tak, aby wyczerpywał obowiązujący nauczycieli wymiar godzin zajęć dydaktycznych w całym roku szkolnym. Tylko w przypadku klas programowo najwyższych szkół ponadgimnazjalnych dla młodzieży: liceów ogólnokształcących i techników oraz liceów dla dorosłych - rok szkolny kończy się w ostatni piątek kwietnia, zatem nauczyciele realizujący zajęcia w tych klasach, w pewnych okresach roku szkolnego nie wypracowują tygodniowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych. Oznacza to, że tylko w przypadku tych nauczycieli może mieć zastosowanie art. 42 ust. 5b! ... czyli, że tylko w takich szkołach plan zajęć nie wyczerpuje obowiązkowej puli godzin w klasach programowo najwyższych, i tylko w takich szkołach organ prowadzący dla tychże szkół może, np. zgodnie z art.42, ust. 7 KN za pomocą uchwały ustalić zasady rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru

godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego; tylko dla nauczycieli uczących w najstarszych klasach szkół ponadgimnazjalnych! W każdym innym przypadku – zwłaszcza w przypadku SP i gimnazjum – będzie to sprzeczne z prawem oświatowym. Do czego zmierzam: Moim zdaniem niewłaściwa, błędna interpretacja zapisów Karty Nauczyciela, dotycząca wymiaru nauczycielskiego pensum, wraz z nieprecyzyjną, choć niezawinioną odpowiedzią MEN – stała się przyczynkiem do eskalacji nieporozumień i tarć na płaszczyźnie: „GOOSz – środowisko nauczycielskie”, nasilającej wzajemną niechęć do tego stopnia, iż wszelkie próby porozumienia w tej sprawie, jak dotąd, niestety, spełzły na niczym, a problem wciąż pozostaje niejako w zawieszeniu. Na potwierdzenie tezy o niewłaściwej interpretacji zapisów Karty Nauczyciela, a przez to przyjęciu przez władzę gminy błędnych założeń, przytoczę zapis ustaleń komisji powołanej przez dyrektora GOOSz do kontroli placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Kostomłoty, a której to ustalenia (m. in. rzekome 774 godz. do wypracowania przez nauczycieli w roku szkolnym 2013/2014) przekazane były jako oficjalny raport dla radnych gminnych. W punkcie trzecim *„Informacji dla Radnych Gminy Kostomłoty z pierwszego etapu kontroli placówek oświatowych...”* czytamy (cytuję): *„Komisja założyła, że zgodnie z art. 42 ust. 5b Ustawy Karta Nauczyciela „nauczyciel, który realizuje tygodniowy obowiązkowy wymiar zajęć zgodnie z ust. 3 i dla którego ustalony plan zajęć w pewnych okresach roku szkolnego nie wyczerpuje obowiązującego tego nauczyciela tygodniowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, powinien nauczać odpowiednio większą liczbę godzin w innych okresach danego roku szkolnego. Praca wykonywana zgodnie z tak ustalonym planem zajęć nie jest pracą w godzinach ponadwymiarowych”* pracownicy pedagogiczni szkół winni wypracować należne im pensum w trakcie całego roku szkolnego, tj. 43 tygodni, gdyż tyle liczył rok szkolny 2013/2014” (koniec cytatu). Jak wiemy art. 42. ust. 5b nie dotyczy nauczycieli naszych szkół – zastosowanie dla szkół podstawowych i gimnazjum ma tutaj art. 42. ust. 7a, który mówi o rozliczaniu pensum w okresach tygodniowych i który wyczerpuje obowiązkowy wymiar zajęć. Poza tym, to, iż rok szkolny liczył 43 tygodnie wcale nie znaczy jeszcze, że wszystkie dni, owych 43 tygodni, wyłączając weekendy, były dniami roboczymi! De facto rozliczenia godzin pracy dokonuje się w szkołach podstawowych i gimnazjach w skali tygodnia, a nie w skali roku szkolnego, o czym nadmieniali w swych urzędowych pismach do władz gminy nie tylko przedstawiciele MEN oraz związków zawodowych zrzeszających nauczycieli, ale w późniejszym terminie także nadinspektor Państwowej Inspekcji Pracy, kontrolujący Gimnazjum w Kostomłotach. Oto sentencja odpowiedzi związków zawodowych z ZNP i NSZZ „Solidarność” (cytuję): *„W związku z tym, że Gmina Kostomłoty nie jest organem prowadzącym dla tego typu szkół (szkoły ponadgimnazjalne) w których można stosować art.42 ust.5b ustawy Karta Nauczyciela, należy uznać, że nie ma prawa do podejmowania uchwały dotyczącej nauczycieli tych szkół. Stąd też Zarząd Oddziału ZNP i Rada Oddziału Dolny Śląsk NSZZ „Solidarność” w Środzie Śląskiej wyrażają negatywną opinię do przekazanego projektu uchwały.”* (koniec cytatu). O tym samym traktuje fragment protokołu styczniowej kontroli PIP w Gimnazjum w Kostomłotach (cytuję): pkt 2.6 – godziny ponadwymiarowe, godziny doraźnych zastępstw *„Ustalono też, że do dyrektorów szkół wpłynęło pismo Wójta Gminy Kostomłoty z dnia 8 listopada 2016 r. w sprawie rozliczenia godzin pracy – pensum pracowników pedagogicznych. W piśmie tym zobowiązuje się dyrektorów do rozliczania godzin pracy pracowników pedagogicznych zgodnie z art. 42 ust. 5b Karty Nauczyciela. W piśmie tym podkreślono, żeby szczególną uwagę zwrócić na to, aby godziny ponadwymiarowe były wykazywane dopiero po wypracowaniu przez nauczyciela godzin wynikających z pensum w rozliczeniu miesięcznym. Z omawianego pisma wynika, że planuje się rozliczać nauczycieli szkół podstawowych i gimnazjum, tak jak nauczycieli,*

o których mowa w art. 42 ust. 5b. Artykuł ten jednak nie dotyczy nauczycieli zatrudnionych w szkołach podstawowych i gimnazjach. Art. 42 ust. 5b KN dotyczy wyłącznie nauczycieli, dla których obowiązkowy tygodniowy plan zajęć w pewnych okresach roku szkolnego jest różny. Np. dotyczy to nauczycieli szkół średnich kończących się maturą, szkół gdzie organizowane są praktyki zawodowe". Jak widzicie Państwo zbliżyliśmy się w tym miejscu do meritum problemu, którego długotrwała eskalacja, niestety, znalazła w końcu finał na łamach biuletynu gminnego, nad czym osobiście ubolewam. Szanowni Państwo - zostałem poproszony o to, by w tym miejscu, w imieniu społeczności nauczycielskiej naszej gminy, przeczytać pismo, które grono pedagogiczne wystosowało do wójta gminy Kostomłoty i które, jak dotąd, niestety pozostało bez żadnej odpowiedzi: "Odpowiedź na artykuł, pt. „Dzieci są najważniejsze” (*Biuletyn Gminny*, wydanie nr 10/11 październik-listopad 2016r.). W związku z artykułem dotyczącym wydatków na oświatę, który ukazał się w wydaniu nr 10/11 Biuletynu Gminnego, chcemy stanowczo zaprotestować przeciwko nieprawdziwym danym, które zostały tam przedstawione. Obliczenia autora wyżej wymienionego artykułu - dotyczące nauczycielskiego pensum, a ściślej dotyczące średniej tygodniowego wymiaru godzin wypracowanych przez wszystkich nauczycieli naszej gminy, która to średnia wyniosła jedynie 13,5 godziny zamiast ustawowych osiemnastu w tygodniu - wynikają z rażąco błędnych założeń, a przez to, iż nie były konsultowane z gronem pedagogicznym przed zaprezentowaniem ich mieszkańcom gminy – także dla nas, nauczycieli wszystkich szkół w gminie Kostomłoty, są bardzo krzywdzące! Przeanalizujmy zatem obliczenia przedstawione przez autora artykułu, który policzył, że rok szkolny 2013/2014 trwał 43 tygodnie (od 2 września 2013r. do 27 czerwca 2014r.) i taką też liczbę pomnożył przez liczbę 18, która to liczba, jak wiemy, stanowi nauczycielskie, tygodniowe pensum, tzw. „godzin przy tablicy” – wyszło zatem, że każdy taki nauczyciel powinien był przepracować w ciągu roku szkolnego $43 \times 18 = 774$ godziny. Przypomnę w tym miejscu, że każdy dzień, to 3,6 godzin pensum (18 podzielone na pięć dni w tygodniu daje liczbę 3,6 godz. / na dzień roboczy, licząc dni od poniedziałku do piątku, bez weekendów oczywiście, bo w sobotę i niedzielę dzieci nie uczą się w szkole, mając wolne), a więc 5 dni w tygodniu razy 3,6 daje 18 godzin pensum, razy 43 tygodnie w roku, co daje wspomniane 774 godziny, rzekomo do wypracowania w roku szkolnym przez nauczyciela „przy tablicy”. Arytmetyka prosta, ale w ogóle nie uwzględniająca pewnych istotnych zmiennych, jak chociażby to, że w ciągu roku szkolnego, poza sobotami i niedzielami, jest mnóstwo dni ustawowo wolnych, których nie wlicza się do pensum, jak i faktu, że nauczyciele też czasami chorują, bywają na zwolnieniach lekarskich, a uzasadnioną absencję z tego powodu nie mają obowiązku odpracowywać, gdyż w każdym takim przypadku organizowane jest za nich na lekcjach zastępstwo, a dzień nieobecności liczony jest formalnie, jako 3,6 godzin pensum. Zatem te 774 godziny byłyby faktycznie do wypracowania przez nauczycieli, ale tylko wtedy, gdyby nie było świąt, ferii i innych dni wolnych od nauki w ciągu całego roku szkolnego oraz chorób. Autor w ogóle nie wziął pod uwagę dni ustawowo wolnych od nauki – wliczając, do owych 43 tygodni (czyli 774 godzin rzekomo do wypracowania) wszystkie dni, podczas których uczniów w ogóle nie było w szkole, ponieważ mieli te dni wolne - każdy taki dzień, to 3,6 godziny do odjęcia z ogólnej liczby 774 godzin pensum do wypracowania przez nauczyciela w całym roku szkolnym. Reasumując, rok szkolny 2013/2014 zaczął się drugiego września w poniedziałek; tego dnia maksymalna ilość godzin do wypracowania przez nauczyciela na starcie wynosiłaby faktycznie 774 godz., ale, jak wiemy, wyłącznie przy założeniu, że nie byłoby w ciągu trwania roku szkolnego żadnych świąt, ferii oraz dni ustawowo wolnych od nauki w inne dni tygodnia, niż sobota i niedziela, oraz mając wiedzę, że nauczyciele nie będą przebywali na L-4, a rok szkolny kończy się 27 czerwca 2014r. Autor artykułu

policzył wszystkie tygodnie tak, jakby nie było w nich żadnych dni wolnych od zajęć, a więc tak, jakby były dla nauczyciela wszystkie do odpracowania po osiemnaście godzin za tydzień. Jest to wielkim nonsensem, chociażby ze względu na fakt, iż w przypadku świąt (albo ferii zimowych), gdy szkoła była zamknięta przez jeden, kilka (lub w przypadku ferii – kilkanaście) dni - dzieci w niej po prostu nie było! Nie było zatem kogo uczyć, ale i tak wg autora artykułu, my, nauczyciele, mieliśmy obowiązek pracować z uczniami „przy tablicy” w tych dniach i wyrabiać godziny obowiązkowego pensum (w przypadku ferii zimowych: 2tyg. x 18 godz. = 36 godz.) i w ogóle nie bierze pod uwagę tego, że było to po prostu fizycznie niemożliwe, gdyż dzieci miały wolne (były na feriach,) tak samo jak niemożliwym było potem odpracowanie tych zajęć. Bo niby jak? Zaciągać siłą, prośbą, czy groźbą uczniów popołudniami lub wieczorami albo może w weekend, do szkoły?! Absurd. Załóżmy jednak hipotetycznie, że faktycznie nie wypracowaliśmy swojego pensum –choć trudno to sobie wyobrazić, ale załóżmy, że tak właśnie było i że chcemy odpracować zaległości. Tylko jak mielibyśmy to zrobić? Przecież nie jest łatwo odpracować średnio 194 zaległe godziny w ciągu roku – to przecież ponad jedna czwarta wszystkich godzin, a mówimy tutaj o 34 nauczycielach. Czy mamy zatem zorganizować bezpłatne lekcje i zapłacić za dowóz uczniów do szkoły w soboty i niedziele? Czy w ogóle weekendy wystarczą? A jeśli nie, to co? Trzeba będzie chyba zachęcić uczniów do nauki na wakacjach, by się z godzinami wyrobić? Kolejny absurd. Prawda jest taka, że pensum, wbrew temu, co jest napisane w artykule, zostało zrealizowane przez nauczycieli wszystkich naszych szkół. Dlaczego tak twierdzimy? - ponieważ zgodnie z zapisami Karty Nauczyciela okresem rozliczeniowym czasu pracy (pensum) dla nauczycieli SP i gimnazjów nie jest wcale rok szkolny, jakby tego chciał autor artykułu, tylko każdy następujący po sobie tydzień pracy. Pensum w skali roku, w poszczególnych przypadkach, rozlicza się tylko dla nauczycieli szkół ponadgimnazjalnych (art. 42 ust. 5b „Karta Nauczyciela”) – dla gimnazjów i SP zajęcia i czynności realizowane w ramach czasu pracy nauczyciela, czyli tzw. pensum, są rejestrowane i rozliczane w okresach tygodniowych, odpowiednio w dziennikach lekcyjnych lub dziennikach zajęć. (art. 42 ust. 7a „Karta Nauczyciela”). Gdyby autor krzywdzącego nas artykułu właściwie interpretował zapisy prawa oświatowego, nasza polemika nie miałaby miejsca, a takie dane nigdy nie pojawiłyby się w lokalnej prasie. Jednak retoryka, wspomnianego już kilkakrotnie artykułu, sugeruje, że nauczyciele to krętacze, nieroby i złodzieje, zawłaszczający sobie bezprawnie państwowe pieniądze! O tym, jak krzywdzące i upokarzające jest to dla grona pedagogicznego, nie musimy nikogo przekonywać. Autor przedstawiając nas w takim świetle naraził na szwank nasze dobre imię i autorytet. Jak takim nauczycielom, rodzice mają powierzyć swoje dzieci? Czujemy się głęboko dotknięci ww. artykułem i zawartymi tam nieprawdziwymi danymi, które świadczą o nieznajomości i ignorancji prawa oświatowego. Jednocześnie żądamy od autora niniejszej publikacji przeprosin na łamach lokalnego *Biuletynu*. Przypominamy, że mamy status urzędników państwowych i takie bezpodstawne oczernianie nas podlega karze. Podpisano: nauczyciele pracujący w gminie Kostomłoty”. Chciałbym zadać teraz kilka pytań dyrektorowi GOOSz, Pani Jolancie Klimkiewicz. Pani dyrektor, wiemy już, że jest pani autorem artykułu, który ukazał się w listopadzie na łamach biuletynu gminnego, pt: „Dzieci są najważniejsze”. Mam zatem do Pani kilka pytań w związku z tą publikacją. Nadmieniam, iż nie chcę, aby odebrała je Pani jako atak na swoją osobę – chcę po prostu, aby rzetelnie wyjaśniła Pani kilka wątpliwości, nurtujących nie tylko mnie, jako radnego i członka komisji oświaty, ale całe środowisko nauczycielskie naszej gminy. Chcę być dobrze zrozumiany, dlatego podkreślę to jeszcze raz, iż daleki jestem od tego, by Panią atakować – nie chcę, aby Pani tak to odebrała – po prostu interesują mnie i grono pedagogiczne naszej gminy, pewne, bardzo niejasne dla nas kwestie. Bardzo proszę o wysłuchanie pytań i ustosunkowanie się do

nich pisemnie, do kolejnej sesji RG, oraz o to, aby na ostatnie z nich odpowiedziała Pani już dziś. Pytanie pierwsze: Co było faktycznym celem upublicznienia tego, w naszej opinii, bardzo tendencyjnego, nierzetelnego i krzywdzącego środowisko nauczycielskie artykułu w biuletynie gminnym? Jakie były Pani oczekiwania względem czytelników? Pytamy o to, ponieważ odnosimy wrażenie, że jednym z celów publikacji było przedstawienie nauczycieli naszej gminy w bardzo negatywnym świetle: podkopanie naszego autorytetu, zdeprecjonowanie roli społecznej jaką pełnimy i wzbudzenie do nas niechęci społeczności lokalnej? Niestety, ale takie właśnie nasuwają się konkluzje, gdy się czyta nieprawdę, opartą na wyliczeniach, będących konsekwencją błędnych założeń, iż my, nauczyciele, w roku szkolnym 2013/2014 pracowaliśmy średnio jedynie 13,5 godziny tygodniowo, nie wyrabiając obowiązującego pensum osiemnastu godzin! Co było rzeczywistym powodem zamieszczenia tak pejoratywnej, nierzetelnej i krzywdzącej środowisko nauczycielskie informacji w publicznym czasopiśmie? Pytanie drugie: Wiemy, że dyrektorzy szkół konsultowali się z Panią w sprawie Pani obliczeń (dotyczących tygodniowego wymiaru godzin rzekomo niewypracowanych przez nauczycieli w roku szkolnym 2013/2014) i wskazywali na popełnione błędy w założeniach; osobiście na ten temat zabierałem głos na komisjach, takie samo stanowisko mieli radcy prawni z ZNP i NSZZ „Solidarność” (uzasadniając swoje stanowisko pisemnie), a nawet Ministerstwo Edukacji Narodowej - dlaczego zatem całkowicie Pani pominęła ich argumentację, pomimo tego, że w sposób rzeczowy, opierając się na obowiązujących przepisach prawa oświatowego, wskazywali na ewidentne błędy w przyjmowanych założeniach, a tym samym na popełnione nieprawidłowości w obliczeniach? Przypomnę tylko, że po ostatniej kontroli Państwowej Inspekcji Pracy w Gimnazjum w Kostomłotach, nadinspektor pracy, pan Wiesław Wiącek, w swym protokole kontroli, również wskazał na błędy w założeniu przyjmującym, że dla gimnazjum i SP ma zastosowanie art. 42 ust.5b Karty Nauczyciela (na którym oparła pani swoje założenia, błędnie konkludując, iż przepis ten dotyczy naszych nauczycieli) i że można na tej podstawie rozliczać pensum nauczycielskie w skali roku. Nadinspektor PIP wskazał jasno, że takie założenie jest niezgodne z prawem oświatowym i że nie może mieć ono zastosowania dla tych szkół. Dlaczego nie wzięła Pani pod uwagę merytorycznej argumentacji tych wszystkich osób dokonując błędnych założeń, a w konsekwencji krzywdzących nas obliczeń, z których, przypomnę, wynika - co jest oczywistą nieprawdą! - że nauczyciele Gminy Kostomłoty nie wypracowują swojego pensum, średnio poprzestając na przepracowaniu trzynastu i pół z osiemnastu godzin tygodniowego, obowiązkowego pensum? Pytanie trzecie: Czy konsultowała Pani swoje błędne z założenia obliczenia - dotyczące określenia godzin do wypracowania w skali roku przez nauczycieli (przypomnę, że wg Pani jest to 774 godz. w skali roku) oraz dotyczące wymiaru godzin wypracowanych przez nauczycieli w tygodniu w roku szk. 2013/2014 - z fachowcami od prawa oświatowego, jakimi są przedstawiciele Związku Nauczycielstwa Polskiego i NSZZ „Solidarność”, a jeśli tak, to jakie było ich stanowisko w tej sprawie? Pytanie czwarte: Czy nadal Pani podtrzymuje swoje stanowisko, zaprezentowane w biuletynie, dotyczące tygodniowego wymiaru godzin wypracowanych przez nauczycieli w roku szkolnym 2013/2014, czyli: czy nadal Pani uważa, że nauczyciele naszej gminy przepracowali średnio tylko ok. 13,5 godziny z osiemnastu godzin obowiązkowego pensum i nie należały im się nadgodziny? Pytanie piąte: Dlaczego nie podpisała się Pani pod tekstem? Pytanie szóste i ostatnie, na które proszę odpowiedzieć już teraz: W ubiegłym roku, jak wiemy, zleciła Pani kontrolę w placówkach oświatowych naszej gminy, która to kontrola wykazała m. in. właśnie to, co było jedną z konkluzji zawartych w Pani artykule - i o co mamy do Pani uzasadnione pretensje - iż nauczyciele naszej gminy nie wypracowują swojego pensum. Chciałem zapytać, dlaczego dyrektorzy szkół nie otrzymali żadnego protokołu pokontrolnego, do którego mogliby się merytorycznie

odnieść i czy w ogóle, jako dyrektor GOOSz posiada Pani kompetencje i prawo do powoływania komisji do przeprowadzania takich kontroli, skoro - odpowiadając na zarzuty Państwowej Inspekcji Pracy, zawarte w protokole kontroli - argumentując swoje zastrzeżenia, w oficjalnym piśmie do PIP, napisała pani tak (cytuję): „Gminny Ośrodek Obsługi Szkół jest jednostką budżetową powołaną przez Radę Gminy Kostomłoty do obsługi finansowej szkół, jednakże nie jest jednostką nadrzędną w stosunku do szkół, nie ma żadnych uprawnień do ich kontrolowania, nie ma wpływu na organizację pracy szkoły, sprawy kadrowe, rozliczenie godzin ponadwymiarowych, itp.” (koniec cytatu). Jak mam to rozumieć? Proszę mi powiedzieć, czy nie oznacza to przypadkiem, że dyrektorzy szkół są jednostkami autonomicznymi i nie są pod żadną pani jurysdykcją? Czy nie oznacza to, iż de facto nie miała pani prawa do jakiegokolwiek kontrolowania ich placówek bez ich zgody, nie mówiąc już o pisaniu o wynikach takiej nieupoważnionej „kontroli” w czasopiśmie publicznym? Proszę odpowiedzieć – oddaję pani głos.

Jolanta Klimkiewicz - Ja poproszę po kawałku to pytanie. Ja nie powoływałam komisji, żeby było jasne. Zarządzeniem komisję powołał wójt. To jest pierwsza rzecz. Proszę, gdyby pan był uprzejmy panie radny dalej. Ja nie pamiętam.

Iwo Iwaszków – Dlaczego dyrektorzy nie otrzymali protokołów pokontrolnych?

Jolanta Klimkiewicz - W trakcie kontroli dyrektorzy dostawali ode mnie pytania i odpowiadali na zapytania. Kontrola była zarządzona na 3 lata: 13/14, 14/15 i 15/16. I tak naprawdę została dokonana tylko częściowa kontrola. Skontrolowano rok 13/14 w związku z tym, nie ma całłościowego protokołu kontroli. Jest protokół częściowy, który został przekazany panu wójtowi.

Iwo Iwaszków – Ale czy dyrektorzy dostali protokół?

Jolanta Klimkiewicz - Dyrektorzy nie. Dyrektorzy dostawali pytania, na które odpowiadali. Dwukrotnie.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak – Pani dyrektor dziękuję. Pozostałe odpowiedzi dla pana radnego na piśmie.

Wójt Gminy Stanisław Wicha – Opinia Ministerstwa Edukacji. Minister był wspaniały, bo doszedł do wniosku, że gmina, która liczy 7 tys. mieszkańców ma tylko szkoły ponadgimnazjalne. Gmina nie ma szkół podstawowych, nie ma gimnazjów itd. Pozostawiam to bez dyskusji. Tutaj pani dyrektor już mówiła, komisję powołał wójt. Inspekcja pracy nie zajmowała się godzinami, pensum i ponadwymiarowymi. To, że opinia jest związków zawodowych to opinię zależy kto żąda. Jak ja nie jestem zrzeszony w danych związkach zawodowych to opinia jest taka, jak sobie zażadam. To jest też inna sprawa. Natomiast opinia, by tutaj pan radny zacytował niezależnych gremiów itd. Jeśli chodzi o godziny to są panie radny w Polsce takie szkoły, które 774 godziny w ramach pensum uczą. Mam na wykazie. Ja panu przekażę. Ja panu nawet pokażę kopię arkusza organizacyjnego. Niech pan nie mówi, że to jest kwestia, jak podchodzą samorządy, jak podchodzą dyrektorzy do tego itd. Jeśli chodzi o kontrolę. Dzwonne to by było, że wójt nie może powołać komisji, kontrolować dyrektorów szkół. Wójt jest od tego i rada jest od tego, że np. dyrektor szkoły będzie chciał np. 1 mln zł na szkołę, dyrektor zażąda 3 mln i my te miliony będziemy wydawać? Po drugie, nie mamy uprawnienia kontrolowania, jak są wydawane te środki finansowe? Za całość środków finansowych odpowiada wójt. My kontrolujemy, a w tych kontrolach też pieniądze się łączą z pensum nauczycielskim, z godzinami ponadwymiarowymi. To są wszystko pieniądze. Proszę nie mówić, że my nie mamy prawa kontrolować.

Iwo Iwaszków – Przecież ja się pytałem pani dyrektor. Powiedziała, że nie ona zleciła, tylko pan wójt. W tym momencie wszystko jest jasne.

Wójt Gminy Stanisław Wicha – Jeśli chodzi, szanowni państwo, o artykuł to ja się pod tym artykułem podpisuję, bo ja stwierdziłem to, co istnieje w tym czasie i wyliczone było, jak tutaj pan radny mówi – 43 tygodnie przeliczone przez 18 godzin i podzielone. Tyle wyszło godzin. Ja stosuje matematykę. Ja wyliczam matematycznie. To jest tak pokrótce. Na piśmie pan dostanie odpowiedź.

Iwo Iwaszków – Panie wójt. Załóżmy, że jest pan w przedszkolu z grupą dzieci 2-latków i 3-latków. Moje pytanie – jaka jest średnia wieku wszystkich uczestników w przedszkolu i zebranych? Średnia wieku wyjdzie 20 lat z panem wójtem. Będzie to miarodajne, jeżeli taką odpowiedź pan uzyska? Ja nawiązuję do tego, co pan powiedział, że liczy pan matematycznie. Nie można w takich sytuacjach liczyć matematycznie, tym bardziej tak jak powiedziałem, art. 42 pkt 5b nie odnosi się do szkół podstawowych i gimnazjów. Jak w ogóle mam jeszcze dotrzeć do pana z tym? Co by pana jeszcze przekonało panie Wójt? Nie wiem, prezydent, premier, minister? Co pana przekona, bo ja już naprawdę poddaję się.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak – Dziękuję. Oczywiście otrzyma pan odpowiedź, w pozostałym zakresie, otrzyma pan na piśmie.

Leszek Wicha – Z tej wypowiedzi to tak wyszło, że ministerstwo się pomyliło w swojej opinii, związki zawodowe mają tylko rację w opiniowaniu, nauczyciele chcieliby wyrobić pensum, ale nie są w stanie, bo są ferie i wakacje. Ale ja pamiętam jedną komisję, na której była przedstawiona tabela bez nazwisk, ale było wyliczone, że nauczyciel w tygodniu miał wyliczone, żeby wyrobić pensum 72 godziny. W tygodniu przepraszam. I co się okazuje? Na tej tabeli było wyszczególnione. Ja bym prosił panią dyrektor, żeby jeszcze raz nam przedstawić, może na następnej sesji, co było w tej tabeli zawarte. Nauczyciel, który miał wyrobić 72 godziny wyrobił 68, a dostał 4 godziny nadgodzin. Proszę mi powiedzieć, nie miał kiedy wyrobić ? Panie radny, ja patrzyłem według tabeli, którą przedstawiła pani dyrektor GOOSz-u. Była taka tabela, była omawiana na komisji. Pani przewodnicząca komisji potwierdza, że taka tabela była. Więc mnie, jako radnego to zastanawia, dlaczego te 4 godziny nadgodzin nie były wrzucone do pensum i wtedy pan by mógł wyrobić te godziny bez żadnego problemu? Dlaczego tak się nie stało? I my o to pytamy, głównie o to pytamy, bo to są pieniądze, które przeciekają przez palce. Panie wójt, ja mam prośbę, może wystosujemy do ministerstwa zapytanie odnośnie szkoły podstawowej Kostomłoty i gimnazjum Kostomłoty. Zapiszmy tam, że to odnośnie szkoły podstawowej i gimnazjum.

Iwo Iwaszków – To jest bardzo dobry pomysł.

Leszek Wicha – I wtedy my, jako radni, dostając opinię z ministerstwa będziemy mieli w końcu prawdziwą opinię. Na razie jako radni jesteśmy zobligowani do tego, żeby posługiwać się opiniami z ministerstwa. Więc dla mnie opinia związków zawodowych nie jest wiążąca w tym momencie.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak – To pytanie pojawiło się u pana radnego Iwo Iwaszków wtedy, kiedy procedowaliśmy w komisjach odnośnie uszczegółowienia opinii prawnej. Oczekujemy na tą opinię prawną uzupełniającą, co do szczegółowej tej sytuacji. Natomiast to jakby nie pozbawia...

Iwo Iwaszków – Ja czekam już piąty miesiąc panie przewodniczący, podczas gdy pani Klimkiewicz czekała 3 tygodnie. Ja czekam już piąty m-c.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak – Takie wątpliwości pan radny sformułował. To zostało przekazane. Prosiłbym o jedno, żebyśmy próbowali puentować pewne rzeczy, bo

o 14.15 mamy zaproszonych komendantów – Powiatowej Straży Pożarnej i Powiatowej Policji w zakresie spraw, o które prosiliśmy poprzez Komisję Gospodarki.

Wójt Gminy Stanisław Wicha – Jeśli chodzi o opinie prawne. Opinię prawną pan przewodniczący dostał, że to, co myśmy dostali z ministerstwa edukacji obowiązuje szkoły podstawowe i gimnazjalne. Natomiast, jeśli chodzi o opinię prawną, o te zapytania, m.in. które pan radny przedstawił - żaden radca prawny nie będzie się ustosunkowywał do poszczególnych pojedynczych pytań. Radca prawny w UG jest po to, żeby się ustosunkował do ustaw, do punktów, przepisów prawnych i stwierdzić, czy to dotyczy, czy nie dotyczy, natomiast nie ma możliwości, żeby odnosił się do całości. Do całości odnoszenia się są tylko radcy prawni związków zawodowych, a nie urzędowi. Nie można,co by było, gdyby było. Nie ma takiej możliwości.

Małgorzata Pieszczoł-Śmidoda - Już któryś raz o tym dyskutujemy. Będziemy dalej błdzić, jeżeli jakiś kompetentny organ nam tego jasno nie wyjaśni, nie ustali. I teraz tak. Pan wójt nas przekonuje, że on jest absolutnie przekonany do tego sposobu liczenia.

Wójt Gminy Stanisław Wicha – Ja zawsze mówiłem, że mam wątpliwości. Jak ja bym był przekonany w 100%, to automatycznie inne by było rozliczenie godzin. Natomiast nie ma innego rozliczenia godzin. My to analizujemy itd. Wystąpiłem oprócz tego, bo jak mówiłem państwu, wystąpiłem do RIO o opinię. RIO odpowiedziała, że nie ma kontroli w gminie Kostomłoty, ponieważ wcześniej 4 lata były sprawdzane, natomiast 2 tygodnie temu wystąpiliśmy do RIO na specjalnym druku, który jest na stronie internetowej z zapytaniem prawnym. Czekam teraz na odpowiedź RIO. Ja nie ukrywam, jak mam wątpliwości. Teraz, jeżeli by się te wątpliwości okazały prawdą, ja jako wójt powołując komisję i zlecając kontrolę, ja muszę też mieć dokumenty, czy mam rację, czy nie mam racji i dlatego wystąpiłem. Rozmawiałem z NIK-iem, NIK jakby umywa ręce, co i jak. Wszyscy jakby tutaj umywają ręce. To tak samo jak, nie ukrywam, że aktualnie rządzący zapowiadali, że zlikwidują Kartę Nauczyciela, bo to jest karta Jaruzelskiego w stanie wojennym, że zlikwidują. Też tego nie ruszają. Nie wiem, co by zaproponowali ustawowo itd., bo trudno mówić. Może lepsze by coś było. Dlatego czekam teraz na zapytanie RIO.

Iwo Iwaszków – A jak długo mniej więcej?

Wójt Gminy Stanisław Wicha – Mówili do miesiąca.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak – Proszę państwa proszę o spokój, bo później jest problem, żeby pewne zapisy znalazły się w protokole, bo nie słysząc. Proszę o nie przekrzykiwanie się.

Janina Gawlik – Bardzo podobała mi się wypowiedź poprzednika, pana radnego Leszka Wichy, że proszę zerknąć sobie w poprzednie protokoły. Ja dzisiaj też powoływałam się na protokół poprzedni. Sytuacja się zmienia i niestety dane się zmieniają. Wałkujemy ten problem już rok czasu. Ja jestem tym naprawdę już zmęczona, bo niejednokrotnie dobra odpowiedź staje ze strony jakby agresją, że chcemy coś złego. To jest nieprawda. Po to jesteśmy radą, żebyśmy coś wypracowywali. Ale jeden fakt trzeba przyznać. Panie wójt, ma pan prawo zlecać kontrolę i powinno się kontrolować, ale nikt w czasie i na początku kontroli nie pokazuje prasie swoich spostrzeżeń. I o to chodzi. Gdyby była kontrola, był protokół pokontrolny, dyrektorzy się wypowiedzieli, zgadzam się z tym. Idzie jakaś procedura. Natomiast ta pokazówka na szkodę nauczycieli, bo w efekcie, poczekamy jeszcze dwa miesiące i być może wystąpią o odszkodowania i wtedy będzie problem. Natomiast ja jestem troszeczkę zbulwersowana, bo radny Iwo poprosił o protokół po zakończeniu kontroli, ale przed odniesieniem się do zarzutów, to pan powiedział, że jeszcze się nie odnieśli do zarzutów i protokołu jemu nie da. Natomiast swoje spostrzeżenia upubliczniać w artykule to to jest już skandal. Natomiast mleko się wylało i wydaje mi się, że jesteśmy po to, żeby dążyć do konsensusu. Wiemy, ile uchwał nam uchylają, wiemy, co tutaj się dzieje. Każda jedna uwaga to jest od razu, no bo ktoś

się odzywa. Idźmy w kierunku, żeby załagodzić to wszystko i dojść prawdy, bo jeżeli będziemy mówić, że ja się nie zgadzam z ministerstwem, ja się nie zgadzam z kuratorium, ja się nie zgadzam z wizytatorem, to się nie zgadzam i idziemy w błędne koło. Mamy teraz wizytację. Nie wiem, w szkołach mamy teraz wizytację? Czy przyszedł chociaż jeden protokół, że coś dyrektorzy zrobili źle? Bulwersujące jest dla nas także to, jak ja usłyszałam, że nauczyciel do mnie mówi, że dyrektora oceniło kuratorium, fachowcy, na ocenę bardzo dobrą, a nasz pracownik, nie fachowiec, ocenił na dostateczną. W każdym razie panie wójtce idźmy w kierunku zakończenia tej sprawy. I ma pan rację. Jeżeli pan uważa, że ma pan rację to skończmy to i niech będzie efekt, ma pan rację, jakiś protokół, jakieś zalecenia, że ma pan rację. Natomiast nie tłoczmy tego w trakcie, bo robi się sytuacja bardzo zła. Bardzo zła, wśród nauczycieli przede wszystkim robi się sytuacja bardzo zła, bo mogliśmy może inaczej się ustalić szkół. Natomiast podchodzimy agresywnie, to nie o to w tym wszystkim chodzi.

Wójt Gminy Stanisław Wicha – Jeśli chodzi o protokół, to panu radnemu Iwaszków chodziło o protokół inspekcji pracy. Mówiłem na sesji, że dopiero będzie złożone wyjaśnienie itd. Myli pani zagadnienia, mówi pani od rzeczy. Natomiast, jeśli chodzi o ocenę nauczycieli, bo chodzi głównie o dyrektorów. Oceny są wspólne z kuratorium. Nie ma coś takiego, nie istnieje, żeby była ocena inna kuratorium, inna gminnej. Proszę nie mówić, że ktoś ocenia na 3, a kuratorium daje 5, bo to nie jest prawda. Proszę sprawdzić przepisy odnośnie oceny.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak – Czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę chętnych, zamykam ten punkt obrad.

Ad.13.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak – Pozwolę sobie odczytać pisma, które wpłynęły do rady gminy. Pierwsze od Dolnośląskiego Stowarzyszenia Pomocy dzieciom i Młodzieży z MPDz „Ostoja” nr 217/ZW/2017 z dnia 17.03.2017 r. (*przewodniczący odczytał pismo*). Skieruję tą sprawę do komisji, celem rozpatrzenia i szukania w budżecie we współpracy z panem wójtem pieniędzy na ten cel. Odpowiedzi na pewno udzielimy. Kolejne stanowisko. Na ostatniej sesji pani Renata Okłót przedstawiła swoją sprawę. Mamy odpowiedź GOPS i ZGK skierowaną do rady, czyli w pewnej skali ogólności. Natomiast szczegółowe odpowiedzi poszły już do samej pani Okłót. Odczytam te stanowiska (*przewodniczący odczytał pisma od kierownika GOPS w Kostomłotach oraz kierownika ZGK w Kostomłotach*). Kolejne stanowisko od prezydenta miasta Wałbrzycha (*przewodniczący odczytał pismo z dnia 14.03.2017 r.*). Proszę państwa jeszcze dwa stanowiska dość obszerne, które muszę odczytać.

Janina Gawlik – Czy nie możemy dostać ksero tych stanowisk?

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak – Informuję, że jeszcze jest pismo wojewody dolnośląskiego i pismo starosty średzkiego przekazane do dyrektora oddziału NFZ, a radzie gminy do wiadomości.

Bogusława Szopa - W związku z tym, że na terenie naszego powiatu średzkiego pojawili się oszuści podający się za pracowników pomocy społecznej postaraliśmy się ruszyć z kampanią społeczną do naszych mieszkańców, którzy mogą paść ofiarą takich oszustów. Nie zgadzamy się z tym, że ktoś się pod nas podszywa. Mam prośbę, na oknie i u państwa sołtysów leżą ulotki. Proszę sołtysów, aby pozostawili je w sklepie tam, gdzie jest największa dostępność i uczulili swoich mieszkańców. Pracownicy socjalni ruszą w teren i też będą informować.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak – Nie widzę chętnych do zabrania głosu.
Zamykam ten punkt obrad.

Ad. 23.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Żałobniak – Zamykam sesję nr XXXVI/17 sesję rady gminy.

Na tym protokół zakończono. Protokołowała Anna Orzechowska.
Sesja trwała od godz. 14.00 do godz. 15.22.

Załącznik Nr 1

S P R A W O Z D A N I E W Ó J T A

z wykonania uchwał Rady Gminy Kostomłoty podjętych na

XXXV sesji w dniu 28 lutego 2017 r.

1. Uchwała Nr XXXV/208/17 w sprawie zmiany budżetu Gminy Kostomłoty na 2017 rok.

Dochody budżetu gminy – 26.207.904,09 zł.

Wydatki budżetu gminy – 27.219.227,58 zł.

2. Uchwała Nr XXXV/209/17 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Średzkiemu na dofinansowanie zadania powierzchniowe utrwalenie nawierzchni dróg powiatowych na terenie gminy Kostomłoty.

Uchwała realizowana będzie w roku bieżącym.

3. Uchwała Nr XXXV/210/17 w sprawie udzielenia dotacji dla Parafii Rzymskokatolickiej p.w. św. Katarzyny w Piotrowicach.

Uchwała realizowana będzie w roku bieżącym.

4. Uchwała Nr XXXV/211/17 w sprawie udzielenia dotacji dla Parafii Rzymskokatolickiej p.w. św. Anny w Ramuławicach (kościół filialny p.w. św. Marcina w Chmielowie).

Uchwała realizowana będzie w roku bieżącym.

5. Uchwała Nr XXXV/212/17 w sprawie udzielenia dotacji dla Parafii Rzymskokatolickiej p.w. św. Jadwigi w Świdnicy Polskiej (kościół filialny p.w. św. Mateusza w Wilkowie Średzkim).

Uchwała realizowana będzie w roku bieżącym.

6. Uchwała Nr XXXV/213/17 w sprawie udzielenia dotacji dla Parafii Rzymskokatolickiej p.w. św. Jadwigi w Świdnicy Polskiej (kościół parafialny p.w. św. Jadwigi w Świdnicy Polskiej).

Uchwała realizowana będzie w roku bieżącym.

7. Uchwała Nr XXXV/214/17 w sprawie udzielenia dotacji dla Parafii Rzymskokatolickiej p.w. św. Apostołów Szymona i Judy Tadeusza w Gościławiu (kościół filialny p.w. św. Andrzeja Boboli w Mieczkowie).

Uchwała realizowana będzie w roku bieżącym.

8. Uchwała Nr XXXV/215/17 w sprawie udzielenia dotacji dla Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Podwyższenia Krzyża Świętego w Kostomłotach.

Uchwała realizowana będzie w roku bieżącym.

9. Uchwała Nr XXXV/216/17 w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania.

Uchwałę przekazano do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa

Dolnośląskiego.

10.Uchwała Nr XXXV/217/17 w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej przyznawane pod warunkiem zwrotu w części lub całości w ramach zadań własnych gminy.

Uchwałę przekazano do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

11.Uchwała Nr XXXV/218/17 w sprawie określenia wysokości oraz szczegółowych warunków i trybu przyznawania i zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie.

Uchwałę przekazano do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

12.Uchwała Nr XXXV/219/17 w sprawie zmiany Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kostomłotach.

Uchwałę przekazano do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

13.Uchwała Nr XXXIV/204/17 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy po umowie zawartej na czas określony z tym samym dzierżawcą.

Trwa procedura zawierania umowy.

Ponadto w/w uchwały przesłano do Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu oraz RIO we Wrocławiu (poz. 1-8).